VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Obrony Narodowej (nr 63)**

z dnia 4 grudnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Obrony Narodowej (nr 63)

4 grudnia 2013 r.

Komisja Obrony Narodowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Stefana Niesiołowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– I. Informacja ministra obrony narodowej na temat stanu realizacji procesu utylizacji zbędnych środków bojowych.

– II. Zaopiniowanie dla Komisji Polityki Społecznej i Rodziny senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin oraz ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin (druk nr 1847).

– III. Sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli: **Czesław Mroczek** sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej wraz ze współpracownikami, **Artur Wdowczyk** dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, **Krzysztof Michalski** prezes Agencji Mienia Wojskowego wraz ze współpracownikami, **Ryszard Nojszewski** wicedyrektor Departamentu Obrony Narodowej w Najwyższej Izbie Kontroli, kmdr **Wiesław Banaszewski** zastępca przewodniczącego Konwentu Dziekanów Korpusu Oficerów Zawodowych Wojska Polskiego oraz senator **Helena Hatka**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Zdzisław Janulewicz**, **Marcin Madaj** i **Jacek Zientarski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dzień dobry państwu. Proszę o zaprzestanie rozmów. Proszę o spokój, proszę państwa. Otwieram posiedzenie Komisji.

Chciałem bardzo serdecznie przywitać panią senator Helenę Hatkę, witamy, pana ministra Czesława Mroczka, pana Krzysztofa Michalskiego, prezesa Agencji Mienia Wojskowego, panią Ilonę Kowalską, zastępcę prezesa Agencji Mienia Wojskowego, panią Kamilę Gralik, zastępcę dyrektora Departamentu Spraw Socjalnych Ministerstwa Obrony Narodowej, pana Artura Wdowczyka, dyrektora Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych. Witam przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli oraz Konwentu Dziekanów, oczywiście, media i wszystkich posłów obecnych na sali. Stwierdzam kworum.

Proszę państwa, porządek jest rozdany. Czy są uwagi, czy można przyjąć ten porządek? Nie ma uwag.

Rozumiem, że porządek został przyjęty. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że porządek został przyjęty.

Stwierdzam kworum oraz przyjęcie protokołów z 42. – wraz z poprawkami przyjętymi na 58. posiedzeniu Komisji – oraz 46., 47. i 48. posiedzenia Komisji wobec niewniesienia do nich zastrzeżeń. Rozumiem, że nie ma uwag i nie ma zastrzeżeń.

W takim razie przechodzimy do pkt 1 – Informacja ministra obrony narodowej na temat stanu realizacji procesu utylizacji zbędnych środków bojowych. Proszę bardzo, pan minister Mroczek.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Czesław Mroczek:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, za chwilę pan prezes Michalski przedstawi informację przygotowaną przez siebie. Ja chcę tylko powiedzieć, że wszyscy wiemy, iż Agencja Mienia Wojskowego realizuje ustawowe zadania związane z zagospodarowaniem mienia Skarbu Państwa niewykorzystywanego przez jednostki organizacyjne resortu. Wszyscy wiemy, że Agencja prowadzi ten proces przede wszystkim poprzez sprzedaż tego mienia. Ważnym elementem, o którym mniej wiemy, jest utylizacja, w szczególności środków bojowych. Zarówno to zagospodarowywanie mienia ruchomego, jak i w szczególności proces utylizacji, na przestrzeni ostatnich kilku lat udało nam się uporządkować od strony prawnej. To z całą pewnością osiągnięcie pana prezesa Michalskiego. Jeżeli pan przewodniczący i państwo pozwolicie, to przedstawimy tę informację. Jesteśmy do dyspozycji w zakresie odpowiedzi na pytania i dyskusję. Panie przewodniczący, to tyle tytułem wprowadzenia.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Proszę, panie prezesie.

Prezes Agencji Mienia Wojskowego Krzysztof Michalski:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, państwo posłowie, chciałbym dokonać krótkiej prezentacji zagospodarowania zbędnych środków bojowych przez Agencję Mienia Wojskowego w latach 2001-2013. Jak państwo widzą na tym wykresie, są tu cztery słupki. Niebieskie słupki oznaczają plany wydatkowania środków na utylizację i zagospodarowanie mienia ruchomego. Poprzednia strategia zakładała wydatkowanie ponad 200 mln zł. Natomiast my w 2009 r. zweryfikowaliśmy tę strategię i postanowiliśmy położyć nacisk przede wszystkim na sprzedaż mienia, a dopiero później na jego utylizację, jeżeli ta sprzedaż zakończy się porażką, czy nie będzie takiej możliwości.

Jak państwo widzą, przewidywaliśmy 50 mln zł, ale wydaliśmy prawie 2,5 mln na utylizację. Koszty utylizacji minimalizujemy też poprzez korzystanie np. z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Udało nam się w ten sposób zutylizować utleniacz, na co pozyskaliśmy środki w wysokości ponad 8 mln zł, a dopłaciliśmy 9 mln zł. Następny slajd pokazuje przychody, które uzyskaliśmy z utylizacji i sprzedaży, to znaczy ze sprzedaży mienia, które mogło być również zutylizowane według poprzedniej strategii. Jak widać, przychody te co roku wzrastają. W latach 2008-2013 uzyskaliśmy ponad 260 mln zł przychodów ze sprzedaży zbędnych środków bojowych oraz innego mienia ruchomego.

Jeśli chodzi o zagospodarowanie zbędnych środków bojowych poprzez sprzedaż, to na tym wykresie pokazane są następujące liczby. Od 2008 r. do 2013 r. dokonaliśmy sprzedaży za 19.235 tys. zł. Jest to nasza podstawowa strategia utylizacji zbędnych środków bojowych. Na tym slajdzie pokazane są nasze zamierzenia na 2014 r. Dokonujemy pakietyzacji zbędnych środków bojowych po to, żeby się ich jak najbardziej skutecznie pozbywać. W pierwszym pakiecie jest ok. 2 mln szt. amunicji strzeleckiej, artyleryjskiej, rakiety i zapalniki. Takiej pakietyzacji dokonujemy po to, żeby uatrakcyjnić przedmiot podlegający sprzedaży, bądź utylizacji. Drugi pakiet to ładunki prochowe. Trzeci pakiet to granty nasadkowe i granaty kulowe oraz amunicja 25 mm. To wszystko to są zamierzenia, które będziemy przeprowadzali w 2014 r. i pod koniec 2013 r.

Żeby zobrazować państwo to, co dokonujemy, czy co dokonaliśmy, to dokonaliśmy utylizacji 153 szt. rakiet „Wołchow". Ta utylizacja kosztowała nas 1.800 tys. zł. Kosztowała nas tylko 1.800 tys. zł dlatego, że przeprowadziliśmy nieograniczony przetarg. Oczywiście, ten przetarg był ograniczony tylko do podmiotów posiadających koncesje. Dzięki temu środki przeznaczone na utylizację zminimalizowaliśmy. Natomiast druga forma utylizacji, czy pozbycia się sprzętu, to sprzedaż. Sprzedaliśmy 87 szt. rakiet „Krug" i uzyskaliśmy przychód 90 tys. zł. Oczywiście, były to same rakiety bez podwozi. Podwozia były sprzedawane w zupełnie innym przetargu.

Tu jest też niezwykle istotny temat utylizacyjny, bo musieliśmy wypełnić zobowiązania międzynarodowe i pozbyć się min przeciwpiechotnych. Początkowo planowaliśmy koszt 4 mln zł. Natomiast udało nam się uzyskać przychód w wysokości 198 tys. zł przy sprzedaży warunkowej. Sprzedaż warunkowa polegała na tym, że te miny musiały być zniszczone w sposób uniemożliwiający ich odtworzenie. Mamy teraz temat rakiet „Harpoon". Są to rakiety amerykańskie, które podlegają specjalnej procedurze i specjalnemu nadzorowi. Będziemy je utylizowali przy pomocy NSA. Będziemy też kończyli utylizację min przeciwpiechotnych.

Drodzy państwo, na szczególną uwagę zasługuje amunicja czołgowa 100 mm. Mamy jej do utylizacji 23 tys. ton, 532 partie, 31 rodzajów. Ważne jest to, że planowany termin zagospodarowania to luty 2014 r. W tym momencie dokonujemy intensywnie przejęcia tej amunicji na stan Agencji Mienia Wojskowego. A to jest jeden z ważniejszych slajdów, który pokazuje stan zagospodarowania zbędnych środków bojowych przez Agencję Mienia Wojskowego w tonach. W 2008 r. mieliśmy 56 tys. ton. W 2013 r. pozostało nam 33 tys. ton, czyli zagospodarowaliśmy 23 tys. ton. Z tego, co nam jeszcze zostało, najważniejszą pozycją jest amunicja tzw. setka, 23 tys. ton, i pozostałe zbędne środki bojowe, 10 tys. ton. Oczywiście, nie znajdujemy większych problemów z utylizacją amunicji czołgowej 100 mm dlatego, że jest to atrakcyjny towar, który na pewno zutylizujemy za pomocą sprzedaży.

Serdecznie dziękuję państwu za uwagę i proszę o ewentualne pytania.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo panu ministrowi. Otwieram dyskusję. Pan przewodniczący Kamiński. Proszę bardzo.

Poseł Mariusz Antoni Kamiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Konwencja ottawska nałożyła na nas obowiązek całkowitej utylizacji min przeciwpiechotnych. Czy wszystkie zutylizujemy w 2014 r.? To pierwsze pytanie. Czy jeszcze coś zostanie na kolejne lata? Ile w ogóle kosztowała utylizacja? Bo to była jakaś ogromna ilość. Nawet przed ratyfikacją utylizowaliśmy miny. Długo zwlekaliśmy z ratyfikacją tej konwencji, i dobrze. Ile łącznie, np. od 2007 r., kosztowała utylizacja tych min? Ile ich zlikwidowano?

I drugie pytanie. Podczas wizyty Komisji Obrony Narodowej w Skarżysku Kamiennej w „MESKO" pokazywano nam nowy, nowoczesny zakład utylizacji zbędnych środków bojowych. Chciałem zapytać, jaki procent tego sprzętu, który państwo utylizujecie, był przeznaczony do utylizacji w „MESKO"?

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Suski.

Poseł Paweł Suski (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, dziękuję również za tę prezentację i za wnikliwą informację, włącznie z informacją przekazaną w materiałach członkom Komisji. Mamy świadomość, że znaczna ilość środków bojowych przeznaczonych do utylizacji daje szansę na odzyskanie materiałów, jak np. te „setki", amunicja czołgowa, której jest jeszcze 23 tys. ton do zutylizowania. Chcę zapytać o szczegóły takiej utylizacji. Ja rozumiem, że materiał pirotechniczny wszelkiego rodzaju, czy też paliwo rakietowe, czy materiał wybuchowy stosowany w pociskach musi podlegać utylizacji. Ale wszystko inne, jak np. uzyskane żeliwo, czy złom mosiężny, jest dalej niezwykle atrakcyjne. Chcę zapytać, czy Agencja sama dokonuje zbycia tego złomu, czy też jest to sprzedawane w całości? Czy z tego powodu jest to również opłacalne?

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Pani posłanka Butryn.

Poseł Renata Butryn (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja też w nawiązaniu do wizyty w Skarżysku Kamiennej chciałabym zapytać o sposób wyłaniania zakładów, które podejmują się utylizacji i stosowane preferencje. Przy okazji tego pytania chciałabym zapytać o procedury bezpieczeń-

stwa, bo jednak mamy tutaj do czynienia z amunicją, która może być wykorzystywana zupełnie inaczej niż zakładamy. I jeszcze jedna rzecz. Czy w ogóle były takie przypadki, że chociaż przygotowywaliśmy się do ratyfikacji tej konwencji, to ta broń była nadal produkowana, czy nie?

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Sekundę, pani poseł. Teraz prosiłbym o odpowiedź na te trzy pytania. Następnie, pani posłanka Kłosin.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Bardzo proszę, pan prezes.

Prezes AMW Krzysztof Michalski:

Panie ministrze, bardzo serdecznie dziękuję. Pierwsza informacja na temat ilości min. Otóż, mieliśmy 702.598 szt. min przeciwpiechotnych w korpusach drewnianych. Było to ok. 165 ton. Min przeciwpiechotnych w korpusach żeliwnych mieliśmy 345.882 szt. i 434 tony. Były też jeszcze utylizowane mechanizmy zapalnika w ilości 1.027.175 szt. – w sumie 29 ton. Za ten proces utylizacyjny nie ponieśliśmy żadnych kosztów, natomiast osiągnęliśmy przychód w wysokości 198 tys. zł. Tyle zapłaciły nam firmy, które zajęły się utylizacją min. Natomiast wiadomo, że zysk z tych min pochodził z późniejszej odsprzedaży, np. żeliwa i innych materiałów złomowych, które pochodziły z tych zutylizowanych min. Na tym polega proces. To jest nasz priorytet. Staramy się zawsze sprzedać, żeby ktoś odzyskał później te materiały wtórne i mógł sobie pokryć koszty, abyśmy my nie musieli ponosić kosztów. Obecnie zlikwidowaliśmy ok. 70% wszystkich min. Zostało nam jeszcze 30 %. Zrobimy to w 2014 r.

Teraz następne pytanie. Co kupiło „MESKO”? „MESKO” dokonało zakupu 87 szt. rakiet typu „KRUG”, które były pokazywane na slajdzie. Mogę dalej, panie ministrze? Tak? Szczegóły utylizacji. Panie pośle, np. utylizacja amunicji 100 mm polega na tym, że my oferujemy sprzedaż całych pocisków. Firma, która posiada odpowiednie uprawnienia i koncesje, w przetargu nieograniczonym, znaczy ograniczonym tylko do firm posiadających koncesje, kupuje od nas całe pociski. Natomiast później we własnym zakresie je demontuje i zajmuje się odsprzedażą złomu i innych materiałów, np. prochu, które pochodzą z odzysku. Natomiast my zarabiamy na sprzedaży całych pocisków. Cena ustalana jest w drodze przetargu. Ta firma, która da więcej, po prostu zabiera pociski.

I teraz pytanie dotyczące Skarżyska Kamiennej. My sobie bardzo cenimy współpracę z „MESKO”, ze Skarżyskiem Kamienną. Tylko, że nas też obowiązują przepisy ustawy i ustaw o zamówieniach publicznych, o przetargach publicznych. My wyboru zakładu dokonujemy na podstawie nieograniczonych przetargów. Oczywiście, do przetargów dopuszczane są tylko i wyłącznie te firmy, które spełniają ściśle wymogi bezpieczeństwa, posiadają odpowiednie dopuszczenia Ministerstwa Spraw Wewnętrznych. Oczywiście, później ten proces jest także kontrolowany przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych. Nigdy w naszej historii nie zdarzyło się, żebyśmy zawarli kontrakt z firmą nie posiadającą wszystkich dopuszczeń, uprawnień, koncesji i zezwoleń. Natomiast, oczywiście, naszym zdaniem, jest to jedyna dopuszczalna droga prawna. Innej drogi prawnej nie ma. Jest to najbezpieczniejsza droga i uczciwa dlatego, że uzyskujemy maksymalną cenę, ale zapewniamy też maksymalne bezpieczeństwo. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Pani posłanka Kłosin.

Poseł Krystyna Kłosin (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie ministrze, panie prezesie, ja chciałam zapytać o proces utylizacji dotyczący rakiet. W tym zestawieniu, które mamy, podano, że zutylizowanych poprzez sprzedaż zostało 87 szt. rakiet „KRUG”. I moje pytanie. Nie wiem, czy mogę o to zapytać. Kto nabył te rakiety? Ile mamy jeszcze w tej chwili rakiet na wyposażeniu? Chodzi mi też o te rakiety „HARPOON”, które są w dyspozycji Portu Wojennego Gdynia. One powinny być utylizowane zgodnie z procedurami NATO. Co rzeczywiście jest tu przeszkodą? Czy mamy tylko dwie takie rakiety do utylizacji? Czy

w najbliższym czasie, w 2014 r. będą następne rakiety? Jak to wygląda? Ile w tej chwili mamy ich na wyposażeniu w Komendzie Portu Wojennego Gdynia? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo pani poseł. Pan poseł Włodkowski.

Poseł Zbigniew Włodkowski (PSL):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Z tematem zagospodarowania środków bojowych, czy z utylizacją, która jest dokonywana przez Agencję Mienia Wojskowego, wiąże się też temat składów materiałowych. Chciałem zadać pytanie panu ministrowi. Ile mamy w tej chwili składów materiałowych? Czy jest przewidywana restrukturyzacja składów materiałowych? Jaki jest stan bezpieczeństwa składów materiałowych? Mam na myśli zabezpieczenie przeciwpożarowe. Wydaje się, że nie wszystkie składy materiałowe wyposażone są w odpowiednią ilość środków. Znam takie, które wymagałyby podniesienia stanu osobowego i doposażenia w samochody strażackie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Pani posłanka Sławiak.

Poseł Bożena Sławiak (PO):

Chciałam zapytać, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo. Pytanie jakby uzupełniające. Czy „MESKO" spełnia te wszystkie wymogi, również Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, o których pan mówił? Czy przystępowało do tych przetargów?

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo, pani poseł. Panie ministrze, jeśli można prosić o odpowiedź na wszystkie pytania.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Poproszę pana prezesa w zakresie właściwości, a Inspektorat Wsparcia, jeżeli chodzi o składy materiałowe. Najpierw pan prezes Michalski.

Prezes AMW Krzysztof Michalski:

Dziękuję uprzejmie, panie ministrze. Jeśli chodzi o rakiety „Krug", to – jak już wspomnieliśmy – mieliśmy ich tylko 87. Było 87 szt. rakiet „Krug". Rakiety te zostały kupione przez „MESKO" i w „MESKO" zostały zutylizowane. Natomiast jeśli chodzi o rakiety „Harpoon", to mamy tylko i wyłącznie 2 rakiety „HARPOON", które nasza armia otrzymała kiedyś w ramach offsetu. Natomiast proces ich utylizacji jest określany przez Departament Stanu USA. Dlatego będziemy utylizowali te dwie rakiety za pośrednictwem europejskiej agencji NATO, żeby spełnić wszystkie wymagania i procedury.

Jeszcze, czy „MESKO" spełnia wymagania? Oczywiście, „MESKO" spełnia wszystkie wymagania jeśli chodzi o wymagania środowiskowe, bezpieczeństwa i wymogi Ministerstwa Spraw Wewnętrznych. Jak najbardziej. Ja mówię jeszcze raz, to jest doskonały partner, doskonały zakład. Bardzo często uczestniczy w przetargach, ale nie zawsze wygrywa. Wiem, że się skarżą, ale naprawdę z nimi współpracujemy. Jeżeli tylko pasuje im – mówiąc kolokwialnie – cena i warunki, to oni kupują. Jak najbardziej. Tak, że my z nimi współpracujemy na bieżąco. Wiem, że chcieliby więcej. Każdy chciałby więcej. Każdy chciałby więcej. Jest to świetny partner, bardzo solidny. Bardzo go szanujemy, że tak powiem. Dziękuję uprzejmie.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Dziękuję bardzo. Pan płk Jastrzębski z Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych – składy materiałowe.

Zastępca szefa logistyki w Inspektoracie Wsparcia Sił Zbrojnych płk Jerzy Jastrzębski:

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, siły zbrojne przechowują środki bojowe w 23 dedykowanych składach środków bojowych i w 8 składach wielobranżowych. Łącznie jest to 31 miejsc. Z tym, że w tych 23 dedykowanych składach środków bojowych wszędzie występują wojskowe straże pożarne. Są one wyposażone w sposób właściwy. Nie kwalifikujemy tam w żaden sposób obniżenia zabezpieczenia przeciwpoża-

rowego. Stwierdzam, że to zabezpieczenie jest na właściwym poziomie. Było wielokrotnie kontrolowane i sprawdzane. Nie ma do tego istotnych uwag.

Jeśli chodzi o stan techniczny tych składów, to ich stan techniczny jest różny. Nie ukrywam, że wymagają one doposażenia inwestycyjnego, co jest elementem troski Inspektoratu Wsparcia. Środki finansowe, które w najbliższych latach, albo w planie na lata 2013-2022, są na to przeznaczone, są w rozumieniu sił zbrojnych wystarczające. Dziękuję bardzo.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

A więc nie tylko troska, ale konkretny plan.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Widziałem, że jeszcze pani posłanka Sławiak *ad vocem*. Proszę bardzo.

Poseł Bożena Sławiak (PO):

Ja raczej chciałam tylko podziękować Agencji. Ten materiał pokazuje nam, że państwo naprawdę dobrze gospodarujecie, że macie bardzo dobre wyniki, a nawet, że działalność Agencji bardzo pozytywnie oceniła Najwyższa Izba Kontroli. Za to serdecznie dziękuję. Nam, posłom, jest miło, że w tym materiale jest zawarta taka ocena. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie przechodzimy do pkt 2, tj. do zaopiniowania dla Komisji Polityki Społecznej i Rodziny senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin innych służb, które są wymienione w tytule ustawy. Nie będę już tego czytał. Przez Senat została upoważniona pani senator Helena Hatka do reprezentowania tego projektu. Czy pani senator życzy sobie zabrać głos? Proszę bardzo. Pani senator Hatka.

Senator Helena Hatka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, zaproszeni goście, projekt ustawy, który macie państwo przed sobą, senacki projekt ustawy, jest wykonaniem orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego. Trybunał Konstytucyjny zakwestionował art. 45 i 46 z ustaw regulujących uprawnienia do emerytur dla służb mundurowych, uznając, że te artykuły są niezgodne z art. 2 konstytucji o brzmieniu: „Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym urzeczywistniającym zasadę sprawiedliwości społecznej.”.

O co w skrócie chodzi w tej propozycji zmian do ustaw, które zostały przyjęte przez Senat? Chodzi o uregulowanie uprawnień dla emerytów służb mundurowych, wojskowych, do uprawnień, jakie mają inni emeryci w sytuacjach, gdy następuje zawieszenie uprawnienia do otrzymywania świadczenia emerytalnego z powodów technicznych, bo np. ktoś zmienił numer konta lub adres zamieszkania. Z takich właśnie prozaicznych powodów emeryci, których uprawnienia były regulowane ustawą o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych oraz ich rodzin oraz ustawą o zaopatrzeniu emerytalnym funkcjonariuszy Policji, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego, Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Straży Granicznej, Biura Ochrony Rządu, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Więziennej oraz ich rodzin, otrzymywali świadczenie emerytalne od miesiąca, kiedy zniknęła ta techniczna przesłanka. Wtedy emerytura była im wznawiana.

Inni emeryci, którzy funkcjonują w powszechnym systemie emerytalnym, mają uprawnienie do zwrotu emerytury, która im nie była wypłacana z powodów technicznych, za okres nie dłuższy niż 3 lata poprzedzające. Ta przesłanka równego traktowania wszystkich emerytów była powodem tego, że Trybunał Konstytucyjny uznał niezgodność z konstytucją art. 45 §1 i art. 46 cytowanych ustaw. Trybunał podkreślił, że prawo trzeba zmienić w taki sposób, żeby wszyscy emeryci mieli takie same uprawnienia. Trybunał Konstytucyjny zwrócił jeszcze uwagę, że powody techniczne, które były przyczyną niewypłacania emerytom służb mundurowych i ich rodzinom tego świadczenia wstecz, czy skutki takiej decyzji były podobne, jak gdyby osoba uprawniona do emerytury na okres przejściowy straciła prawo do tej emerytury. Trybunał Konstytucyjny odpowiedział, że zawieszenie wypłaty emerytury z takich technicznych powodów powinno w praktyce

oznaczać, że dla funkcjonariusza ta emerytura powinna być przetrzymywana w depozycie za okres – jak mówię – nie dłuższy niż te lata. W momencie, gdy te przesłanki znikną, czyli będzie jasna informacja, gdzie emeryturę przekazać, na jakie konto, w tym momencie emeryt powinien mieć prawo do otrzymania świadczenia emerytalnego za okres tych 3 lat.

Projekt ustawy, który został przyjęty przez Senat, jest technicznym wykonaniem bardzo jasnego orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego. Wyszliśmy z założenia, że w ustawie nie będziemy szczegółowo regulować tej kwestii. Senat przyjął zasadę – tak zaproponowali prawnicy senaccy – aby kwestionowane artykuły wykreślić. To macie państwo w projekcie ustawy. Na zasadach ogólnych będą stosowane rozwiązania, które są w praktyce stosowane w stosunku do innych emerytów, którzy funkcjonują w powszechnym systemie ubezpieczenia społecznego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo, pani senator. Otwieram dyskusję. Przedstawiciel rządu. Bardzo przepraszam. Proszę bardzo, przedstawiciel Rady Ministrów.

Sekretarz stanu w MON Czesław Mroczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja jestem troszeczkę w kłopocie, bo, z jednej strony, chcę podziękować za inicjatywę Senatu. Wiadomo, że w tym okresie musimy dostosować system prawny do wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Najkrócej mówiąc, musimy wykonać ten wyrok. Natomiast z samą regulacją, z przedłożeniem senackim nie do końca się zgadzamy. Chcę poinformować, że w tym zakresie równolegle prowadzone są prace nad projektem rządowym. Będzie stanowisko rządu w tym zakresie, wskazujące na to, że ta regulacja senacka jest niewystarczająca, czy nienajzręczniejsza – może tak bym powiedział – z punktu widzenia skutecznego wykonania tego wyroku.

A zatem, najkrócej mówiąc, wniosek jest taki, żeby te dwie inicjatywy spotkały się w komisji. Byłoby najlepiej, gdyby to przedłożenie rządowe i przedłożenie senackie procedować jednocześnie i poddać je analizie, żeby był jeden projekt dostosowujący system prawny do wyroku Trybunału Konstytucyjnego. To tyle, co w tej sprawie chciałbym powiedzieć.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy przedstawiciel Ministerstwa Spraw Wewnętrznych chciałby się wypowiedzieć?

Dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych Artur Wdowczyk:

Nie, dziękuję. Pan minister powiedział wszystko na ten temat.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dziękuję bardzo. W takim razie rozumiem, że jeszcze raz zwracam się do członków Komisji. Jeżeli nie ma uwag, to w takim razie pozwolę sobie zaproponować taką uchwałę, że Komisja Obrony Narodowej na posiedzeniu w dniu 4 grudnia 2013 r., po rozpatrzeniu wyżej wymienionego projektu, pozytywnie opiniuje projekt ustawy zawarty w druku nr 1847 oraz rekomenduje go do dalszych prac parlamentarnych.

Kto z członków Komisji jest za przyjęciem tej uchwały? Proszę o podniesienie ręki. (11) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (3)

Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Zientarski:

11 głosów „za", nikt nie był przeciwny, 3 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Ogłaszam wyniki: „za" – 11 osób, nikt nie głosował „przeciw", 3 osoby się wstrzymały. Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię w tej sprawie.

Pragnę państwa poinformować, że w dniu 10 grudnia br., to jest we wtorek, przed najbliższym posiedzeniem Sejmu, zaplanowana została wizytacja Komisji w Wyższej Szkole Oficerskiej Sił Powietrznych w Dęblinie. Celem wizytacji jest zapoznanie się posłów z warunkami szkolenia kadr oficerskich Sił Powietrznych oraz planami rozwoju

uczelni. Wyjazd z Warszawy spod Nowego Domu Poselskiego zaplanowano na godz. 8.00, a powrót ok. godz. 17.00, z tendencją raczej wcześniejszą, a nie późniejszą. Zapraszam wszystkich posłów do udziału w wizytacji oraz proszę o zgłaszanie się w sekretariacie Komisji do wyjazdu.

Jednocześnie zwracam się do państwa posłów z prośbą o zgłaszanie propozycji tematów do pracy Komisji na pierwsze półrocze 2014 r. Propozycje te będą podstawą do przygotowania przez prezydium Komisji projektu planu pracy na najbliższe pół roku, a w konsekwencji – na cały rok. Plan pracy uchwalony będzie na pierwszym posiedzeniu Komisji w styczniu 2014 r.

Czy jeszcze są uwagi? Czy są jakiekolwiek uwagi? Jeżeli nie ma, to dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji.